

## HEMPEL

BRUNO GNASSOUNOU

It appears then that according to Dray's conception a rational explanation answers the question « Why did agent  $A$  do  $x$ ? » by a statement of the form : «  $A$  was in a situation of type  $C_1 \dots C_n$ ; and in a situation of that type, the thing to do is  $x$  »; or briefly : «  $A$  was in a situation of type  $C$  (whose description would presumably include a specification of  $A$ 's objectives and relevant beliefs), and in such a situation, the rational thing to do is  $x$  ». Now, this construal of rational explanation clearly presupposes that there is a criterion of rationality which, for the given kind of decision situation, uniquely singles out one particular course of action as « the thing to do ». However, this assumption seems to be untenable, for reasons indicated earlier.

But, more importantly, even if such a criterion were granted, an account of the form Dray attributes to a rational explanation cannot, it seems to me, do the job of explaining why  $A$  did  $x$ . For any adequate answer to the question why a certain event occurred will surely have to provide us with information which, if accepted as true, would afford good grounds for believing that that event did indeed occur – even if there were no other evidence for its occurrence. This seems clearly a necessary condition for an adequate explanation – though of course by no means a sufficient one : producing evidence for the occurrence of an event is not the same thing as explaining it. Now, information to the effect that agent  $A$  was in a situation of kind  $C$ , and that in such a situation the rational thing to do is  $x$ , affords grounds for believing that it would have been rational for  $A$  to do  $x$ ; but not for believing that  $A$  did in fact do  $x$ . To justify this latter belief, we clearly need a further explanatory assumption, namely that – at least at the time in question –  $A$  was a rational agent and thus was disposed to do whatever was rational under the circumstances.

But when this assumption is added, the answer to the question « Why did  $A$  do  $x$ ? » takes on the following form (Schema R) :

A was in a situation of type C  
A was a rational agent In a situation of type C any rational agent will do x

---

Therefore A did x.

This construal of rational explanation differs from Dray's in two respects : First, the assumption that *A* was a rational agent is explicitly added ; and secondly, the evaluative or appraising principle of action, which tells us what is the thing to do in situation *C*, is replaced by a descriptive generalization telling us how a rational agent will act in situations of that kind : but this restores the covering-lawform to the explanation.

Carl Hempel « Rational Action » in *Proceedings and Adresses of the American Philosophical Association*, 1962, pp. 12-13.

A. Melden : « Supposons que l'événement intérieur que nous appelons « acte de volition » soit mental ou physique (qu'il soit l'un ou l'autre ne fait aucune différence) ; il doit être logiquement distinct de son prétendu effet – c'est certainement là une des leçons que nous pouvons tirer d'une lecture de la discussion conduite par Hume à propos de la causalité. Et pourtant rien ne peut être un acte de volition qui ne soit logiquement lié à cela qui est voulu – l'acte de vouloir n'est intelligible que comme acte de vouloir l'objet qui est voulu, quel qu'il puisse être. », *L'action libre (Free action)*, p. 53, éd. angl..

Melden : « Si nous devons expliquer l'action d'une personne, par exemple, son action de lever le bras, par référence à un acte de volition au sens où l'on explique une action en citant un motif (il indique qu'il s'apprête à tourner), la description de la supposée volition doit rendre claire la nature de l'action accomplie (make it clear what action is performed).

En d'autres termes, elle doit être décrite de telle façon que, étant données cette description et l'affirmation que l'action de lever le bras a lieu, il suive logiquement que ce que la personne est en train de faire, c'est de signaler », *L'Action libre (Free action)*, p. 90.

Melden : « De l'affirmation faite par le conducteur qu'il a levé son bras pour informer les autres sur ce qu'il s'apprêtait à faire, il suit logiquement qu'il était en train de signaler ou, du moins, d'essayer (attempting) de signaler. » *L'Action libre (Free Action)*, pp 88-89.

D. Davidson : « En tout cas, il y a quelque chose de très bizarre dans l'idée que les relations causales sont empiriques plutôt que logiques. Qu'est-ce que cela peut vouloir dire ? Sûrement pas que tout énoncé causal vrai soit un énoncé empirique. Car supposez que « A a causé B » soit vrai, alors la cause de B = A, et donc, en substituant les identiques, nous obtenons la cause de B a causé B » qui est un énoncé analytique. La vérité d'un énoncé causal dépend de la réponse à la question : Quels sont les événements qui sont décrits ? Le statut analytique ou synthétique de l'énoncé dépend de la réponse à la question : Comment les événements sont-ils décrits. Et pourtant, on peut soutenir qu'un raisonnement ne rationalise une action que quand les descriptions sont fixées de façon appropriées, et les descriptions appropriées ne sont pas logiquement indépendantes. » *Actions et événements*, pp. 29-30.

B. Russell : « Une occurrence mentale quelconque (sensation, image, croyance ou émotion) peut être une cause d'une suite d'actions, se perpétuant, à moins d'être interrompue, jusqu'à ce qu'un état de choses plus ou moins défini soit réalisé. Une telle suite d'actions, nous l'appelons un « cycle comportemental ». [...] La propriété de causer un tel cycle est appelé « inconfort » ; la propriété des occurrences mentales dans lesquelles le cycle se termine est appelée « plaisir ». [...] Le cycle s'achève dans un état de repos [...]. L'état de

choses où l'état de repos est atteint est appelé « but » (purpose) du cycle, et l'occurrence mentale initiale impliquant un inconfort est appelée « désir » pour l'état de choses qui apporte le repos. Un désir est appelé « conscient » quand il s'accompagne d'une croyance vraie concernant l'état de choses qui apporte le repos ; sinon, il est appelé « inconscient ». » *L'Analyse de l'esprit* (The Analysis of Mind), ch.3, pp. 75-76, éd. angl.)

Wittgenstein : « Je crois qu'à l'origine de la théorie de Russell, il y a ceci : si je donne un ordre à quelqu'un et que me plaise ce qu'il a fait alors, c'est qu'il a exécuté l'ordre.

(Si je voulais manger une pomme et que l'on me donne sur l'estomac un coup tel que l'envie de manger me passe, c'était donc ce coup qu'à l'origine je souhaitais) », *Remarques philosophiques*, III, §22a-b.

Wittgenstein : « L'attente et la faim n'ont pas le même rapport à leurs satisfactions. Je peux décrire la faim et ce qui la calme et dire que ça la calme. Mais ce n'est pas la même chose que : j'ai envie d'une pomme donc j'appellerai « pomme » toute chose quelle qu'elle soit, qui calmera cette envie. » *Grammaire philosophique*, section, VII, p. 155.

Searle : « Supposons que je vous ordonne de quittez la pièce. Et supposons que vous répondez en disant : « je vais quitter la pièce, mais ce n'est pas parce que vous me l'avez ordonné ; j'étais de toute façon sur le point de la quitter. Mais je n'aurais pas quitté la pièce parce que vous me l'auriez ordonné. » Si alors vous quittez la pièce, avez-vous obéi à mon ordre ? Certes, vous n'avez pas désobéi à mon ordre, mais en un sens vous ne lui pas non plus obéi, parce que l'ordre n'a pas fonctionné comme la raison de ce que vous avez fait. », *L'Intentionnalité*, p. 110.

Wittgenstein : « « Je quitte la chambre puisque vous l'ordonnez. »

« Je quitte la chambre, mais non parce que vous l'ordonnez . »

Cette proposition décrit-elle une connexion de mon acte avec l'ordre intime ; ou bien établit-elle cette connexion ?

Peut-on demander : « D'où savez-vous que vous le faites à cause de cela, ou non pas à cause de cela ? » Et la réponse serait-elle : « Je le sens. » ?

D'après quoi est-ce que je juge qu'il en est ainsi ? D'après des indices ? » *Les Recherches philosophiques*, §§487-488.