

# Téléologie

L'hédonisme et l'utilitarisme

# Plan

1. L'hédonisme
2. L'égoïsme
3. L'utilitarisme

# 1. L'hédonisme

# L'hédonisme

« Les actions sont moralement bonnes dans la mesure où elles tendent à promouvoir le bonheur, moralement mauvaises dans la mesure où elles tendent à produire le contraire du bonheur. Par “bonheur”, on entend le plaisir et l'absence de douleur ; par “malheur”, la douleur et la privation de plaisir. » (Mill, *L'Utilitarisme*)

- Vie bonne orientée vers le bonheur
- Unité de mesure du bonheur: plaisir-douleur

# Avantages de l'hédonisme

## Ethique

- Fondée: valeurs *intrinsèques* positives (plaisirs) et négatives (douleurs)
- Réaliste: maximisation du différentiel (plaisir-douleur)
- Rationnelle: calcul possible (Epicure-Mill)

# Plaisirs

- « À quantité de plaisir égale, le jeu des osselets vaut bien la poésie » (Bentham)
- Epicure: les différents plaisirs
- « Il vaut mieux être un homme malheureux qu'un porc satisfait, être Socrate mécontent plutôt qu'un imbécile heureux. Et si l'imbécile et le porc sont d'une opinion différente, c'est qu'ils ne connaissent qu'un côté de la question. » (Mill, *L'utilitarisme*, ch. 2)

# Plaisirs

« Si l'on me demande ce que j'entends par différence de qualité dans les plaisirs ou ce qui fait qu'un plaisir a plus de valeur qu'un autre simplement en tant que plaisir si l'on ne tient pas compte de la différence quantitative, il n'y a qu'une seule réponse possible. Soit deux plaisirs. Si tous ceux ou presque tous ceux qui ont expérimenté les deux ont une nette préférence pour l'un, indépendamment du sentiment d'une obligation morale, c'est qu'il est plus désirable que l'autre. » (Mill, *L'Utilitarisme*, ch. 2)

# Avantages de l'hédonisme

- Flexibilité des conceptions du bonheur (chacun ses plaisirs)
- Autorité de chacun (sauf qui ne veut pas le bonheur?)
- Plausibilité: le plaisir améliore l'existence
- Explication ultime
- Exceptions possibles (masochisme)
- Le bonheur est ce que l'on souhaite à ceux qu'on aime



# Une objection

Distinguer:

- Si quelqu'un vous connaît, vous aime, veut votre bien, et veut X pour vous, alors X améliore votre vie

➡ Erreur possible

- Si X vous rend plus heureux, alors X améliore votre vie

➡ La lobotomie ?

# Contre l'hédonisme

## Le paradoxe de l'hédonisme

1. Si le bonheur est la seule chose qui améliore directement notre vie, alors il est rationnel de ne rechercher que lui
2. Mais il n'est pas rationnel de ne rechercher que le bonheur
3. Donc le bonheur n'est pas la seule chose qui améliore directement notre vie

# Contre l'hédonisme

## L'argument des mauvais plaisirs

1. Si l'hédonisme est vrai, alors le bonheur peut être produit par des actions mauvaises comme par des actions décentes.
2. Le bonheur produit par des actions mauvaises n'est pas aussi bon que celui produit par des actions décentes.
3. Donc l'hédonisme est faux

# Contre l'hédonisme

## L'argument des deux mondes

1. Si l'hédonisme est vrai alors deux mondes (situations) contenant les mêmes quantités de bonheur et de malheur sont également bons.
2. Certaines situations de ce genres ne sont pas également bonnes, mais une situation peut être meilleure qu'une autre
3. Donc l'hédonisme est faux.

# Contre l'hédonisme

## L'argument du faux bonheur

1. Si l'hédonisme est vrai, nos vies sont bonnes dans la mesure où nous sommes heureux.
2. Il n'est pas vrai que nos vies sont bonnes dans la seule mesure où nous sommes heureux: ceux qui mènent une vie fondée sur des erreurs (ou mensonges) n'ont pas une vie aussi bonne que ceux qui mènent une vie fondée sur des croyances vraies
3. Donc, l'hédonisme est faux

# PLAISIR 5000

*ENTREZ DANS LA MACHINE, ELLE VOUS DONNERA TOUTES LES EXPÉRIENCES QUE VOUS SOUHAITEZ. UNE FOIS DEDANS VOUS NE SAUREZ PAS QUE VOUS Y ETES. QUI QUE VOUS SOYEZ VOUS POUVEZ FAIRE CE QUE VOUS VOULEZ. ELLE SCANNERA VOTRE CERVEAU POUR S'ASSURER QUE VOUS ÊTES CONTENT. SI VOUS ÊTES MECONTENT PLUS DE 5 SECONDES, ELLE SE CORRIGERA POUR VOUS DONNER PLUS DE PLAISIR - PLUS DE MAUVAIS MOMENT!*

# Contre l'hédonisme

## L'argument de l'autonomie

1. Si l'hédonisme est vrai, alors l'autonomie ne contribue à la vie bonne que si elle nous rend heureux.
2. L'autonomie contribue parfois directement à la vie bonne même si elle ne nous rend pas heureux.
3. Donc l'hédonisme est faux

# Contre l'hédonisme

## L'argument du sens (trajectoire) de la vie

1. Si l'hédonisme est vrai, la qualité de la vie ne dépend que de la quantité globale de bonheur et de malheur (plaisir et douleur) qu'elle contient
2. La qualité globale de la vie dépend au moins d'un autre facteur: la direction (sens) de sa trajectoire - vers le meilleur ou vers le pire
3. Donc l'hédonisme est faux



# Contre l'hédonisme

## L'argument de la multiplicité des maux

1. Si l'hédonisme est vrai, notre vie ne peut être détériorée que par ce qui nous attriste
2. Notre vie peut être détériorée d'autres façons
3. Donc l'hédonisme est faux

# Contre l'hédonisme

**Le paradoxe de l'hédonisme**

**L'argument des mauvais plaisirs**

**L'argument des deux mondes**

**L'argument du faux bonheur**

**L'argument de l'autonomie**

**L'argument de la multiplicité des maux**

# Alternatives

- Elargir des plaisirs à la satisfaction de tous les désirs: **égoïsme**
- Le bonheur n'est pas (seulement) constitué de la satisfaction des désirs: **perfectionnisme**
- L'action bonne (morale) n'est pas toujours constitutive du bonheur individuel
  - Elle est constitutive du bonheur du plus grand nombre : **utilitarisme** (altruisme)
  - Elle ne dépend pas du bonheur: **déontologisme**

## 2. L'égoïsme

# L'égoïsme psychologique

Le bonheur (la vie bonne, le souverain bien) consiste à voir (le maximum de) ses désirs satisfaits, quels que soient leurs objets

# L'égoïsme psychologique

## Avantages

- Diversité des désirs et des formes de bonheur
- Autorité sur ses désirs
- Pas de valeurs objectives
- Explique la motivation
- Explique les erreurs et difficultés

# Implication de l'égoïsme psychologique

1. Si l'égoïsme psychologique est vrai, nous ne pouvons pas être altruistes.
2. Si nous ne pouvons pas être altruistes, nous ne pouvons pas avoir le devoir d'être altruistes
3. Donc, si l'égoïsme psychologique est vrai, nous ne pouvons pas avoir le devoir d'être altruistes

# L'égoïsme psychologique

## L'argument du désir le plus fort

1. Quand vous faites quelque chose vous êtes motivé par votre désir le plus fort.
2. Quand vous êtes motivé par votre désir le plus fort, vous poursuivez votre intérêt personnel.
3. Donc, quand vous faites quelque chose, vous poursuivez votre intérêt personnel



# L'égoïsme psychologique

## L'argument du bénéfice escompté

1. Quand vous faites quelque chose, vous espérez que votre situation s'en verra améliorée
2. Si vous espérez que votre situation s'améliore, vous recherchez votre intérêt personnel
3. Donc, quand vous faites quelque chose, vous poursuivez votre intérêt personnel

# L'égoïsme psychologique

## Principe

Quand vous espérez que votre action ait pour résultat X, votre but est d'atteindre X

# L'égoïsme psychologique

## L'argument de l'évitement de la peine

1. S'il est vrai que nous n'accomplirions jamais une action dont nous ne pouvons attendre que le malheur, alors toutes nos actions s'efforcent d'éviter le malheur
2. Nous n'accomplirions jamais une action dont nous ne pouvons attendre que le malheur
3. Donc, toutes nos actions s'efforcent d'éviter le malheur et sont en vue de l'intérêt personnel

# L'égoïsme psychologique

## Principe

S'il est vrai que nous n'accomplirions jamais une action dont on ne puisse atteindre que le résultat X, alors nous essayons toujours d'éviter X

# Deux stratégies de l'égoïsme

- Appel à la fuite de la mauvaise conscience
- Extension de l'intérêt personnel

# Chacun pour soi

1. Si chacun s'occupait de ses affaires, et ne cherchait qu'à satisfaire ses propres désirs, tout le monde irait mieux.
2. Nous devons faire en sorte que tout le monde aille mieux
3. Donc, nous devons tous nous occuper de nos affaires et ne chercher qu'à satisfaire nos désirs

# L'égoïsme éthique

1. Si vous avez le devoir moral de faire quelque chose, vous avez une bonne raison de la faire
2. Si vous avez une bonne raison de faire quelque chose, alors la faire doit améliorer votre situation
3. Donc, si vous avez le devoir moral de faire quelque chose, alors la faire doit améliorer votre situation

# L'égoïsme éthique

## Distinguer :

- A. Si une action améliore votre situation, alors vous avez une bonne raison de la faire
  
- B. Si vous avez une bonne raison de faire une action, alors la faire doit améliorer votre situation



# Contre l'égoïsme éthique

- Viole nos croyances morales de base
- Incompatible avec l'existence de droits moraux
- Donne de manière arbitraire à l'intérêt personnel la priorité sur toute autre considération

# 3. L'utilitarisme

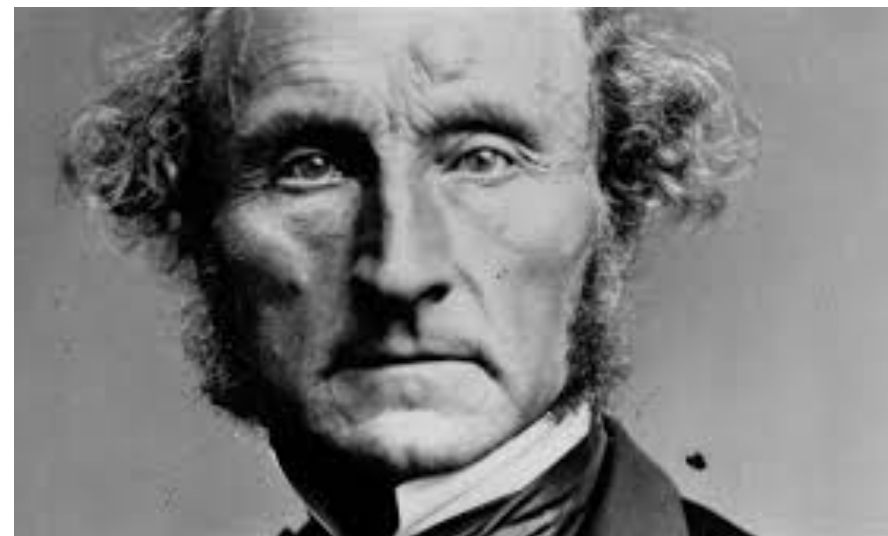


**John Wesley** 1703-1791



**Jeremy Bentham** 1748-1832

**George Edward  
Moore**  
1873-1958



**John Stuart Mill** 1806-1873

# L'utilitarisme

1. La doctrine
2. Son attrait
3. Ses difficultés

# Le principe de l'utilitarisme

- Deux maîtres souverains: la douleur et le plaisir
- Utilité: différentiel entre les deux
- « Maximiser l'utilité »
- Utilité personnelle vs utilité sociale : « Le plus grand bonheur pour le plus grand nombre »
  - ni seulement pour soi,
  - ni seulement bonheur pour le plus grand nombre
- Impartialité: tous à égalité
- Cf. Mill sur le bonheur

# Uniformité des préférences

Pas de favoritisme (entre les plaisirs/biens)

Seules différences à prendre en compte

- Intensité
- Durée

« A quantité de plaisir égale, une épingle est aussi bonne qu'un poème » (Bentham)

# Questions

- Tout plaisir a-t-il une valeur? (Jeux du cirque)
- Les plaisirs sont-ils commensurables?
- La valeur des plaisirs (et douleurs) est-elle la seule chose à prendre en compte?

# Conséquentialisme

1. Identification du bien intrinsèque (bonheur, autonomie, connaissance, vertu)
2. Identification du mal intrinsèque (douleur, angoisse, impulsions sadiques, tort infligé aux innocents).
3. Détermination des options accessibles
4. Détermination de la valeur des résultats de chaque option (différence bien-mal obtenu)
5. Choix de l'action qui donne le meilleur résultat: obligatoire, toute autre action est immorale



# Quelques calculs utilitaires

- Le trolley/tramway
- La transplantation
- La Mignonette



The Queen vs Dudley and Stephens 1884

# Questions

1. Quel est le résultat du calcul?
2. Y a-t-il des principes plus fondamentaux que le calcul de l'intérêt?
3. Un calcul mené selon une procédure équitable peut-il tout justifier?
4. Le consentement est-il (serait-il) suffisant?

# Connaissance morale

- La bonté de l'action dépend-elle
  - a) Des conséquences effectives (conception classique)
  - b) Des conséquences escomptées?
- Erreur possible, fréquente, de prévision
  - a) Distinguer action bonne et action droite (juste)
  - b) Une action peut être bonne même si son résultat est mauvais
- Distinguer l'évaluation de l'action et celle de l'intention?
  - a) Oui
  - b) Non

# Attraits de l'utilitarisme

- Impartialité: Bentham abolitionniste
- Explique l'essentiel des croyances morales communes: vertus et vices (exceptions dans les cas extradordinaires)
- Donne un principe de solution des conflits (cf. Mill sur l'impôt dans *L'utilitarisme*)
- Flexibilité morale: aucun principe n'est *absolu* (toute norme peut être violée). En un sens « la fin justifie les moyens », même si en un autre sens (sagesse commune) cela est faux (Moore)
- Intègre tous les êtres sensibles dans la 'communauté morale': Singer « libération des animaux »

# Argument des cas marginaux

1. S'il est immoral de tuer et manger un être humain « marginal » et de faire une expérimentation douloureuse sur lui, alors il est également immoral de traiter ainsi les animaux non-humains
2. Il est (presque) toujours immoral de tuer et de manger un être humain « marginal » et de faire sur lui des expériences.
3. Donc, il est (presque) toujours immoral de tuer et de manger les animaux non-humains et de faire sur eux des expériences.

# Difficultés et objections

- Le problème de la mesure
- Le problème l'exigence
- Le problème de l'impartialité
- Le problème de la justice

# Le problème de la mesure

Le calcul de l'utilité nécessite une unité de mesure entre

- Les plaisirs: Youpee
- Les douleurs: Arch
- Les plaisirs et les douleurs: Youpee/Arch

Unité de mesure: l'argent?



# Le problème de la mesure

## L'enquête de Philip Morris

**Coûts**

Santé

**Bénéfices**

Impôts/taxes

Economie de santé (morts précoces)

Economie de retraites

Economie de résidences

**?**

**147 millions + 1227 \$ / mort**

# Le problème de la mesure

## L'enquête de Ford pour la Pinto

### Coûts

11 \$ par véhicule

x 12,5 millions

---

137 millions \$

### Bénéfices

180 morts x 200 000 \$

+ 180 Blessures x 67 000 \$

+ 2000 véhicules x 700 \$

---

49,5 millions \$

# Le problème de la mesure

## L'étude de Ed. Thorndike

Prix pour

- Arrachage d'une incisive
- Amputation d'un orteil
- Avaler un ver de terre vivant de 15cm
- Étrangler un chat
- Vivre dans le Kansas



# Le problème de la mesure

## L'étude de Ed. Thorndike

Prix pour

- Arrachage d'une incisive **4500\$**
- Amputation d'un orteil **57 000\$**
- Avaler un ver de terre vivant de 15cm **100 000**
- Étrangler un chat **10 000\$**
- Vivre dans le Kansas **300 000\$**

# Le problème de la mesure

- La différence des plaisirs: cf. Mill
- Le bonheur/bien constitué par des plaisirs et d'autres valeurs?
- Impossible de réduire les plaisirs et encore moins les biens à des quantités
- Que veut dire « maximiser la qualité » des plaisirs?
- Comment trancher entre des biens incommensurables (plaisir et justice)?

# Le problème de la mesure

1. L'Utilitarisme est vrai s'il y a une unité de mesure précise pour déterminer la valeur des résultats d'une action
2. Il n'y a pas d'unité de mesure de ce type
3. Donc l'utilitarisme est faux

# Le problème de la mesure

- Refuser l'idée d'une mesure quantitative, mais garder celle d'une comparaison (qualitative, intuitive) entre les conséquences
- ➡ Perte d'efficacité dans la solution des conflits
- ➡ Problème des conséquences incommensurables (deux plaisirs incompatibles, le bonheur vs la justice)

# Le problème de l'exigence

## Délibération

- L'utilitarisme requiert des délibérations et des calculs trop longs et difficiles
- ➔ Distinguer
- les choix rapides à faire dans de situations concrètes (sagesse commune, intuition)
  - Les cas difficiles que l'on peut prévoir bien à l'avance (ex. Recommandations médicales)



# Le problème de l'exigence

## Motivation

- L'utilitarisme demande d'être des saints/héros et de faire toujours le *mieux*
- ➡ Le saint/héros ne vise pas la sainteté/héroïsme (cf. Ne pas viser le bonheur pour être heureux)
- ➡ Distinguer
  - procédure de décision (règle à suivre pour choisir)
  - critère de correction (règle d'évaluation)

# Le problème de l'exigence

## Action

- L'utilitarisme fait que toute action est ou bien obligatoire ou bien interdite, pas de place pour le surérogatoire

➡ *La morale peut bien être très exigeante et demander de sacrifier toujours l'intérêt personnel*

➡ ?

# Le problème de l'impartialité

- L'utilitarisme demande de « ne pas faire acception des personnes » (comme Dieu, cf. Deutéronome 10.17 ; Job 34.19 ; 2 Chronique s 19.7 ; Actes 10.34 ; Romains 2.11 ; Éphésie ns 6.9 ; Colossiens 3.25 ; 1 Pierre 1.17).
- Mais il semble inhumain de ne pas préférer parfois sa famille, ses amis, etc.
- L'esclave *vaut* autant que l'homme libre, mais l'esclavage peut être utile (à tous)

# Le problème de la justice

- Aucune action n'est intrinsèquement immorale (ni morale): la torture, la discrimination, l'homicide de l'innocent peuvent être justifiés dans certaines conditions
- Pas d'interdit absolu
- ➡ Les situations exceptionnelles sont exceptionnelles, et la morale commune rarement mise en cause
- ➡ Quand même...

# Le problème de la justice

- Aucune action n'est intrinsèquement immorale (ni morale): la torture, la discrimination, l'homicide de l'innocent peuvent être justifiés dans certaines conditions (où ces actions sont 'utiles' pour le plus grand bonheur du plus grand nombre)
- Pas d'interdit absolu
  - ➡ Les situations exceptionnelles sont exceptionnelles, et la morale commune rarement mise en cause
  - ➡ Sherman: exécution d'un prisonnier pour faire un exemple contre la guérilla et les exactions des Sudistes
    - ➡ Quand même...

# Le problème de la justice

## L'argument de l'injustice

1. Une théorie morale ne devrait pas permettre la commission de graves injustices
2. L'utilitarisme permet parfois la commission de graves injustices
3. Donc, l'utilitarisme est faux

# Le problème de la justice

## Réponses à l'argument de l'injustice

Refus de 2

1. Idée que la justice a une valeur intrinsèque en plus du bonheur  
➡ Ne permet pas de dire comment choisir entre Justice et Bonheur
2. L'injustice ne peut jamais maximiser le bonheur  
➡ Optimisme indu: le criminel heureux est une possibilité

Refus de 1

3. La Justice doit être parfois sacrifiée (Sherman, Hiroshima, Résistance terroriste)  
➡ Cela semble acceptable pour les petites injustices (Zorro), mais pour les grandes? (Zorro ne tue pas)

# Le problème de la justice

## John Stuart Mill : la justice, le droit et l'utilité

« Il convient de remarquer que je renonce à tout avantage que je pourrais tirer au cours de mon argumentation de l'idée d'un droit abstrait, indépendant de l'utilité. Je considère l'utilité comme le critère absolu dans toutes les questions éthiques ; mais ici l'utilité doit être prise dans son sens le plus large : se fonder sur les intérêts permanents de l'homme en tant qu'être susceptible de progrès (*On Liberty*) »

« En discutant les prétentions d'une théorie qui établit un critère imaginaire de justice qui ne se fonde pas sur l'utilité, je tiens la justice fondée sur l'utilité comme la partie principale, la partie incomparablement la plus sacrée et la plus obligatoire de toute moralité »

« La justice est un nom qui réunit certaines classes des règles morales qui touchent de très près au bonheur de l'homme et sont à cause de cela d'une obligation plus absolue que toutes les autres règles de conduite de la vie. La notion que nous avons trouvée être l'essence de l'idée de justice, celle d'un droit appartenant à un individu, implique et témoigne cette forme supérieure d'obligation. »

La justice est un nom désignant certaines nécessités morales qui, considérées dans leur ensemble, occupent un rang plus élevé dans l'échelle de l'utilité sociale, et sont d'une obligation supérieure à celle des autres nécessités morales. (*L'utilitarisme* ch. V)



# Le problème de la justice

## L'utilitarisme de la règle

Jusqu'ici (théorie classique): utilitarisme de l'acte

Idée que certains actes qui ne sont pas utiles individuellement peuvent être moraux (obligatoires) parce qu'ils sont l'application d'une règle qui est utile à la société (sur le long terme et pour le grand nombre)

L'utilitarisme de la règle semble rejoindre la morale commune des interdits absolus (torture, etc.)

Il peut donc demander de suivre une règle même quand la désobéissance produirait les meilleurs résultats

- ➡ Objection de J.J.C. Smart: « fétichisme de la règle », irrationnel
- ➡ Abandon du principe de l'utilitarisme
- ➡ Revient à gommer la différence entre téléologie et déontologie

- Viole nos croyances morales de base
- Incompatible avec l'existence de droits moraux
- Donne de manière arbitraire à l'intérêt personnel la priorité sur toute autre considération

# Questions

- Tout plaisir a-t-il une valeur? (Jeux du cirque)
- Les plaisirs sont-ils commensurables?
- La valeur des plaisirs (et douleurs) est-elle la seule chose à prendre en compte?