

Nous sommes en général bien plus certains de l'existence d'une connexion causale que nous ne le sommes de l'existence d'une loi causale gouvernant la circonstance en question; cela montre-t-il que Hume avait tort quand il soutenait que les énoncés causaux présupposent des lois ? Pas nécessairement, car la thèse de Hume, citée ci-dessus, est ambiguë. Ou bien elle peut vouloir dire que « A a causé B » implique l'existence d'une loi particulière mettant en jeu les prédicats utilisés dans les descriptions « A » et « B », ou bien elle l'eut vouloir dire que « A a causé B » implique l'existence d'une loi causale exemplifiée par certaines descriptions vraies de « A » et de « B »¹. De toute évidence, chacune des deux versions de la doctrine de Hume permet de donner un sens à la thèse selon laquelle des énoncés causaux singuliers impliquent des lois, et chacune de ces versions nous autorise à dire que les explications causales « impliquent l'existence de lois ». Mais la seconde version est bien plus faible, en ceci qu'aucune loi particulière n'est impliquée par une affirmation causale singulière, et on peut défendre une affirmation causale singulière -- si besoin est sans défendre une loi quelconque. Il n'y a que la seconde version de la doctrine de Hume qui puisse s'accorder avec la plupart des explications causales; elle s'accorde aussi bien avec les rationalisations.

L'explication la plus primitive d'un événement consiste à donner sa cause ; les explications plus élaborées peuvent nous en dire plus, ou renforcer l'énoncé causal singulier en produisant une loi pertinente ou en donnant des raisons de croire qu'il existe une telle loi. Mais c'est une erreur de penser qu'on n'ait pas donné d'explication tant qu'on n'a pas produit de loi. Ces erreurs sont liées à l'idée que les énoncés causaux singuliers indiquent nécessairement, de par les concepts qu'ils emploient, les concepts qui figureront dans la loi qu'ils impliquent. Supposons qu'un ouragan, rapporté à la page 5 du Times de mardi, cause une catastrophe, rapportée page 13 de la Tribune du mercredi. Dans ce cas, l'événement rapporté page 5 du Times de mardi cause l'événement rapporté page 13 de la Tribune de mercredi. Devons-nous nous mettre en quête d'une loi reliant des événements de ce type ? Il est à peine moins ridicule de rechercher une loi reliant les ouragans et les catastrophes. Les lois dont on a besoin pour prédire la catastrophe avec précision n'auraient, bien entendu, pas besoin de recourir à des concepts tels que ceux d'ouragan et de catastrophe. Le problème, quand il s'agit de prévisions météorologiques, est que les descriptions sous lesquelles les événements nous intéressent - «une journée fraîche et nuageuse avec de la pluie dans l'après-midi » - n'ont que des rapports lointains avec les concepts qui figurent dans les lois plus précises qu'on puisse connaître.

Les lois dont l'existence est requise si les raisons sont les causes de l'action ne reposent sûrement pas sur les concepts sur lesquels doivent reposer les rationalisations. Si les causes d'une certaine classe d'événements (les actions) appartiennent à une certaine classe (celle des raisons), et s'il y a une loi derrière chaque énoncé causal singulier, il ne s'ensuit pas qu'il existe une loi quelconque

¹ On pourrait en gros décrire ainsi l'analyse des énoncés causaux singuliers suggérée ici: « A a causé B » est vrai si et seulement s'il y a des descriptions de A et de B telles que la phrase obtenue en remplaçant « A » et « B » par ces descriptions dans « A a causé B » dérive d'une loi causale vraie. Cette analyse échappe à la trivialité parce que toutes les généralisations vraies ne sont pas des lois causales; ce qui permet de reconnaître les lois causales (ce n'est pas une analyse, cela va de soi) est le fait qu'elles sont inductivement confirmées par leurs instances et par le fait qu'elles soutiennent des énoncés causaux contrefactuels et au conditionnel irréel. J'en dis plus sur la causalité dans l'essai 7.

reliant les événements classés comme raisons aux événements classés comme actions