

TEXTE RICHARD MORAN (2001)

Dans de nombreux contextes thérapeutiques bien connus, par exemple, la façon dont l'analysant prend conscience d'un certain nombre de ses croyances et autres attitudes n'est pas nécessairement conforme à la Condition de Transparence.¹ Quelqu'un qui ressent de la colère envers un parent défunt parce qu'il l'a abandonné, ou qui se sent trahi ou privé de quelque chose par un autre enfant, n'a peut-être connaissance de ces attitudes qu'à travers l'explication et l'interprétation de diverses sortes de faits. Il pourrait se retrouver profondément convaincu qu'il faut effectivement lui attribuer cette attitude, à la fois par les constructions de l'analyste que par sa propre observation des faits observés. Et pourtant, lorsqu'il réfléchit à la question même qui porte sur le monde, de savoir s'il a effectivement été trahi par cette personne, il peut trouver que la réponse est « non » ou ne peut être tranchée d'une façon ou d'une autre. Ainsi, la transparence fait défaut parce qu'il ne peut rien apprendre sur sa propre attitude en réfléchissant à l'objet de son attitude. Il ne peut en apprendre sur elle que d'une manière totalement théorique, en adoptant une position empirique envers lui-même en tant que sujet psychologique particulier. Nous pourrions dire que l'analysant peut *décrire* une telle croyance, mais qu'il ne l'*exprime* pas, puisque, alors qu'il veut se décrire comme se sentant trahi, il ne veut pas affirmer que cette personne l'a effectivement trahi. Lorsque la croyance est décrite, elle est maintenue entre les parenthèses de l'opérateur psychologique « croire » ; c'est-à-dire que l'analysant va affirmer le jugement psychologique « Je crois que P », mais il ne va pas reconnaître la proposition enchâssée P elle-même.

Richard Moran, *Authority and Estrangement. An Essay on Self-Knowledge*, 2001, chap. 3 [trad. fr. *Autorité et aliénation. Essai sur la connaissance de soi*, Vrin, 2013, p.152-153.]

¹ « Ma propre pensée présente, par opposition à la pensée des autres, est transparente au sens où je ne peux pas distinguer la question « Est-ce que je pense que p ? » d'une question où il n'y a aucune référence essentielle à moi-même ou à ma croyance, à savoir « Est-ce que p est le cas ? » » (Roy Edgley, *Reason in Theory and Practice*, 1969.)